

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo: SK/0392/99/2018

Dňa : 17.02.2022

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VELAPEK s.r.o., sídlo: Váhovce 554, 925 62 Váhovce, IČO: 36 242 896**, kontrola vykonaná dňa 09.03.2018 v prevádzkarni Potraviny Fresh, Váhovce 766, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0189/02/2018 zo dňa 25.07.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l:**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

**účastníkovi konania: VELAPEK s.r.o., sídlo: Váhovce 554, 925 62 Váhovce, IČO: 36 242 896**, kontrola vykonaná dňa 09.03.2018 v prevádzkarni Potraviny Fresh, Váhovce 766,

**pre porušenie:**

- a) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 09.03.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny Fresh, Váhovce 766 zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- b) **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 09.03.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny Fresh, Váhovce 766 zistené, že 45 druhov výrobkov (Smotanový jogurt čučoriedka Fresh 145 g; Jogurt Paradiss malina Zvolenský 150 g; Treska v majonéze Ryba 280 g; Tekovský syr plátky balený 100 g; Tekovský údený syr 100 g; Vlašský šalát Fresh 140 g; Parížsky Fresh 140 g; Údená makrela Ryba balená 333 g; Káva Crema Mocca Klember 160 g; Jahody želé v čokoláde Orion 45 g; Keks Papita s karamelom 33 g; Keks Papita s mliečnym krémom 33 g; Sušienky Anita Prince 125 g; Klokanky Sfinx 90 g; Cukríky Damla zn. tayas 90 g; Cukríky Levinda star's 90 g; Sirup Denis modré hrozno 2 litre; Limonáda Pomelo L.A. Product 2 litre; Sirup Denis pomaranč 2 litre; Slivkový lekvár Hamé 440 g; Dámske vložky Bella Classic 20 kusov v balení; Tabletová soľ Kalit 1 kg; Kozmetické utierky Vertytis 60 kusov v balení; Osviežovač vzduchu Brait 300 ml; Cillit Bang WC power gél 750 ml; Dámske vložky

DUOPACK Super Always 16 kusov v balení; Fixinela wc gél 750 ml; Dezinfekcia Sanytol 500 ml + 100 ml; Cukrárenská poleva biela Pečivárne Liptovský Hrádok 250 g; Dámske vložky Ultra night Always 14 kusov v balení; Tvaroh Kukkonja 250 g; Pohár mliečny dezert čoko Kunín 150 g; Ochutené mlieko Kakao 0,5 litra; Syr Medve bezlaktózový 140 g; Maslo Fresh 100 g; Maslo Fresh Basic 250 g; Smotana na šľahanie Tami 250 ml; Puding Cremore trio čoko Zott 150 g; Monte dezert puding 400 g; Jogurt Oikos Danone jahody 2 x 110 g; Jogurt Paradiss lesná zmes Zvolenský 150 g; Jogurt Paradiss jahodový Zvolenský 150 g; Tvaroh Tami 200 g; Pohár mliečny dezert jahoda Kunín 150 g; Smotanový jogurt čokoláda Fresh 145 g) nebolo označených predajnou cenou;

c) **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 09.03.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny Fresh, Váhovce 766 zistené, že**

➤ 38 druhov výrobkov (Smotanový jogurt čučoriedka Fresh 145 g; Jogurt Paradiss malina Zvolenský 150 g; Treska v majonéze Ryba 280 g; Vlašský šalát Fresh 140 g; Parížsky Fresh 140 g; Údená makrela Ryba balená 333 g; Káva Crema Mocca Klember 160 g; Sušienky Anita Prince 125 g; Klokanky Sfinx 90 g; Cukríky Damla zn. tayas 90 g; Cukríky Levinda star's 90 g; Sirup Denis modré hrozno 2 litre; Limonáda Pomelo L.A. Product 2 litre; Sirup Denis pomaranč 2 litre; Slivkový lekvár Hamé 440 g; Dámske vložky Bella Classic 20 kusov v balení; Kozmetické utierky Vertytis 60 kusov v balení; Osviežovač vzduchu Brait 300 ml; Cillit Bang WC power gél 750 ml; Dámske vložky DUOPACK Super Always 16 kusov v balení; Fixinela wc gél 750 ml; Dezinfekcia Sanytol 500 ml + 100 ml; Cukrárenská poleva biela Pečivárne Liptovský Hrádok 250 g; Dámske vložky Ultra night Always 14 kusov v balení; Tvaroh Kukkonja 250 g; Pohár mliečny dezert čoko Kunín 150 g; Ochutené mlieko Kakao 0,5 litra; Syr Medve bezlaktózový 140 g; Maslo Fresh Basic 250 g; Smotana na šľahanie Tami 250 ml; Puding Cremore trio čoko Zott 150 g; Monte dezert puding 400 g; Jogurt Oikos Danone jahody 2 x 110 g; Jogurt Paradiss lesná zmes Zvolenský 150 g; Jogurt Paradiss jahodový Zvolenský 150 g; Tvaroh Tami 200 g; Pohár mliečny dezert jahoda Kunín 150 g; Smotanový jogurt čokoláda Fresh 145 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

➤ pri 6 druhoch výrobkov bola uvedená nesprávna jednotková cena:

- Kompót slivkový Natur farm, celková hmotnosť 710 g, z toho pevný podiel: 370 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,886 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 3,57 €/kg;
- Repa červená kocky LUMARKT, celková hmotnosť 650 g, z toho pevný podiel: 400 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,523 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 2,48 €/kg;
- Kvasená kapusta Basic, celková hmotnosť 640 g, z toho pevný podiel: 420 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,547 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 2,36 €/kg;
- Feferóny guľaté Frucona, celková hmotnosť 640 g, z toho pevný podiel: 300 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 2,484 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 5,30 €/kg;
- Čalamáda sterilizovaná Frucona, celková hmotnosť 660 g, z toho pevný podiel: 330 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,773 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 3,55 €/kg;
- Hrášok s mrkvou FRESH, celková hmotnosť 470 g, z toho pevný podiel: 285 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,596 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 2,63 €/kg;

- d) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho** podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 09.03.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny Fresh, Váhovce 766 zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená sídlom predávajúceho;

#### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **900,- EUR, slovom: deväťsto eur**. Uložení pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01890218.

#### O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – VELAPEK s.r.o., - peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.03.2018 v prevádzkarni Potraviny Fresh, Váhovce 766 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho; porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0189/02/2018 zo dňa 25.07.2018, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko s prihliadnutím na právnu zásadu „pravá retroaktivita nie je zakázaná, ak je v prospech subjektu práva“ a zároveň, s analogickým využitím ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku (vydaním rozhodnutia – pozn. odvolacieho orgánu) nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší“, ako aj s prihliadnutím na novelizované ustanovenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého „predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných

opráv“, účinné v čase vydania tohto rozhodnutia, (t. j. novelizáciou zákonom č. 198/2020 Z. z. bola vypustená druhá veta § 18 ods. 1 ukladajúca povinnosť mať vypracovaný reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi), odvolací správny orgán na základe správnej úvahy rozhodol o vypustení porušenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky pokuty, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán zároveň opravuje chybu v počtoch, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že prvostupňový správny orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia uvádza: „... *Hrášok s mrkvou FRESH, celková hmotnosť 470 g, z toho pevný podiel: 285 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,596 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 2,83 €/kg; ...*“, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a vyššie uvedené bude znieť nasledovne: „... *Hrášok s mrkvou FRESH, celková hmotnosť 470 g, z toho pevný podiel: 285 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,596 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 2,63 €/kg; ...*“. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.03.2018 v prevádzkarni Potraviny Fresh, Váhovce 766 vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 0,228 g bravčová klobása pikant Gašparík á 6,35 €/kg, 1 ks detský zásyp Aviril, 100 g á 1,69 €/ks a 1 ks krmivo pre mačky kapsička hovädzia Fresh, 85 g á 0,29 €/ks v celkovej hodnote 3,43 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Kontrolou vykonanou dňa 09.03.2018 bolo taktiež zistené porušenie povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, nakoľko bolo zistené, že 45 druhov výrobkov (Smotanový jogurt čučoriedka Fresh 145 g; Jogurt Paradiss malina Zvolenský 150 g; Treska v majonéze Ryba 280 g; Tekovský syr plátky balený 100 g; Tekovský údený syr 100 g; Vlašský šalát Fresh 140 g; Parížsky Fresh 140 g; Údená makrela Ryba balená 333 g; Káva Crema Mocca Klember 160 g; Jahody želé v čokoláde Orion 45 g; Keks Papita s karamelom 33 g; Keks Papita s mliečnym krémom 33 g; Sušienky Anita Prince 125 g; Klokanky Sfinx 90 g; Cukríky Damla zn. tayas 90 g; Cukríky Levinda star's 90 g; Sirup Denis modré hrozno 2 litre; Limonáda Pomelo L.A. Product 2 litre; Sirup Denis pomaranč 2 litre; Slivkový lekvár Hamé 440 g; Dámske vložky Bella Classic 20 kusov v balení; Tabletová soľ Kalit 1 kg; Kozmetické utierky Vertytis 60 kusov v balení; Osviežovač vzduchu Brait 300 ml; Cillit Bang WC power gél 750 ml; Dámske vložky DUOPACK Super Always 16 kusov v balení; Fixinela wc gél 750 ml; Dezinfekcia Sanytol 500 ml + 100 ml;

Cukrárenská poleva biela Pečivárne Liptovská Hrádok 250 g; Dámske vložky Ultra night Always 14 kusov v balení; Tvaroh Kukkonio 250 g; Pohár mliečny dezert čoko Kunín 150 g; Ochutené mlieko Kakao 0,5 litra; Syr Medve bezlaktózový 140 g; Maslo Fresh 100 g; Maslo Fresh Basic 250 g; Smotana na šľahanie Tami 250 ml; Puding Cremore trio čoko Zott 150 g; Monte dezert puding 400 g; Jogurt Oikos Danone jahody 2 x 110 g; Jogurt Paradiss lesná zmes Zvolenský 150 g; Jogurt Paradiss jahodový Zvolenský 150 g; Tvaroh Tami 200 g; Pohár mliečny dezert jahoda Kunín 150 g; Smotanový jogurt čokoláda Fresh 145 g) nebolo označených predajnou cenou.

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Zároveň bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.03.2018 zistené, že 38 druhov výrobkov (Smotanový jogurt čučoriedka Fresh 145 g; Jogurt Paradiss malina Zvolenský 150 g; Treska v majonéze Ryba 280 g; Vlašský šalát Fresh 140 g; Parížsky Fresh 140 g; Údená makrela Ryba balená 333 g; Káva Crema Mocca Klember 160 g; Sušienky Anita Prince 125 g; Klokanky Sfinx 90 g; Cukríky Damla zn. tayas 90 g; Cukríky Levinda star's 90 g; Sirup Denis modré hrozno 2 litre; Limonáda Pomelo L.A. Product 2 litre; Sirup Denis pomaranč 2 litre; Slivkový lekvár Hamé 440 g; Dámske vložky Bella Classic 20 kusov v balení; Kozmetické utierky Vertytis 60 kusov v balení; Osviežovač vzduchu Brait 300 ml; Cillit Bang WC power gél 750 ml; Dámske vložky DUOPACK Super Always 16 kusov v balení; Fixinela wc gél 750 ml; Dezinfekcia Sanytol 500 ml + 100 ml; Cukrárenská poleva biela Pečivárne Liptovský Hrádok 250 g; Dámske vložky Ultra night Always 14 kusov v balení; Tvaroh Kukkonio 250 g; Pohár mliečny dezert čoko Kunín 150 g; Ochutené mlieko Kakao 0,5 litra; Syr Medve bezlaktózový 140 g; Maslo Fresh Basic 250 g; Smotana na šľahanie Tami 250 ml; Puding Cremore trio čoko Zott 150 g; Monte dezert puding 400 g; Jogurt Oikos Danone jahody 2 x 110 g; Jogurt Paradiss lesná zmes Zvolenský 150 g; Jogurt Paradiss jahodový Zvolenský 150 g; Tvaroh Tami 200 g; Pohár mliečny dezert jahoda Kunín 150 g; Smotanový jogurt čokoláda Fresh 145 g) nebolo označených jednotkovou cenou.

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Taktiež bolo zistené, že pri 6 druhoch výrobkov bola uvedená nesprávna jednotková cena:

- Kompót slivkový Natur farm, celková hmotnosť 710 g, z toho pevný podiel: 370 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,886 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 3,57 €/kg,
- Repa červená kocky LUMARKT, celková hmotnosť 650 g, z toho pevný podiel: 400 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,523 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 2,48 €/kg,
- Kvasená kapusta Basic, celková hmotnosť 640 g, z toho pevný podiel: 420 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,547 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 2,36 €/kg,
- Feferóny guľaté Frucona, celková hmotnosť 640 g, z toho pevný podiel: 300 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 2,484 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 5,30 €/kg,
- Čalamáda sterilizovaná Frucona, celková hmotnosť 660 g, z toho pevný podiel: 330 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,773 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 3,55 €/kg,
- Hrášok s mrkvou FRESH, celková hmotnosť 470 g, z toho pevný podiel: 285 g, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,596 €/kg, správne má byť uvedená jednotková cena: 2,63 €/kg.

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Pri kontrole dňa 09.03.2018 bolo tiež zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho.

**Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že čo sa týka nedodržania povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, nedostatok ihneď odstránil. O tejto povinnosti nevedel, táto povinnosť bola dodatočne doplnená do zákona o ochrane spotrebiteľa novelou. K nedodržaniu povinnosti podľa § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že dňa 08.03.2018 končila akcia na vybrané druhy tovarov a dňa 09.03.2018 bolo vykonané preceňovanie tovaru. Z uvedeného dôvodu sa mohlo stať, že SOI identifikovala niektoré výrobky bez cenovky. Účastník konania ďalej poznamenáva, že v čase vykonania kontroly, ako aj niekoľko mesiacov po nej, zavádzal nový software, ktorý generuje cenovky. Niektoré potraviny boli bez cenovky, pre nedopatrenie, nesprávnu evidenciu cez nový program. Po vykonaní kontroly účastník konania začal tento problém riešiť. Porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo podľa vyjadrenia účastníka konania napravené priamo pri kontrole. V súvislosti s porušením § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že si túto povinnosť vždy plnil, až do času, keď bol upozornený inými predajcami, že kamenné predajne už viac nie sú povinné túto povinnosť dodržiavať. Účastník konania podotýka, že všetky uvedené povinnosti sú podstatné pre spotrebiteľa, ale ich neúmyselným porušením nedochádza k ohrozeniu života, zdravia či majetku spotrebiteľov. Nedošlo k žiadnej škode, ani k inému negatívnemu následku. Podľa vyjadrenia účastníka konania ide o jeho prvé takéto porušenie. Účastník konania zastáva názor, že počas celej kontroly vystupoval aktívne a v súčinnosti so SOI. Účastník konania tiež v odvolaní cituje § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5S/43/2013 zo dňa 18.06.2014. V tejto súvislosti si účastník konania dovoľuje poukázať na skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa žiadnym spôsobom neupravuje spodnú výšku pokuty, pričom z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je možné určiť, prečo správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty vo výške 1 000,- €. Účastník konania má za to, že charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob, ako i následky porušenia povinností neodôvodňujú uloženie pokuty vo výške uvedenej v napadnutom rozhodnutí. Záverom účastník konania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil vec na ďalšie konanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“

Podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.“

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že nedostatky ihneď odstránil. K tomu odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) „kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“ Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K námietke účastníka konania, že o povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa nevedel, odvolací orgán uvádza, že je subjektívna a právne bezpredmetná. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že účastník konania ako podnikateľ má povinnosť poznať právne predpisy, ktoré upravujú jeho činnosť a riadiť sa nimi, a to od začiatku podnikania počas celej doby jeho podnikania. Nie je povinnosťou štátnych orgánov upozorňovať podnikateľov na ich povinnosti.

V súvislosti s nedodržaním povinnosti podľa § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

K argumentu účastníka konania, že žiadnemu zákazníkovi nevznikla žiadna škoda, odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej

podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa porušenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. že si túto povinnosť vždy plnil, až do času, keď bol upozornený inými predajcami, že kamenné predajne už viac nie sú povinné túto povinnosť dodržiavať, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, s prihliadnutím na právnu zásadu „práva retroaktivita nie je zakázaná, ak je v prospech subjektu práva“ a zároveň, s analogickým využitím ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku (vydaním rozhodnutia – pozn. odvolacieho orgánu) nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší“, ako aj s prihliadnutím na novelizované ustanovenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého „predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv“, účinné v čase vydania tohto rozhodnutia, odvolací správny orgán na základe správnej úvahy rozhodol o vypustení porušenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací správny orgán predmetnou námietkou účastníka konania nezaoberal.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.03.2018.

Účastník konania v odvolaní namieta, že zákon o ochrane spotrebiteľa žiadnym spôsobom neupravuje spodnú výšku pokuty, pričom z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je možné určiť, prečo správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty vo výške 1 000,- €, a že charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob, ako i následky porušenia povinností neodôvodňujú uloženie pokuty vo výške uvedenej v napadnutom rozhodnutí. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej



úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, ako aj vzhľadom na počet nedostatkov, ktoré boli zistené pri výkone kontroly, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde, s prihliadnutím na charakter nedostatkov, o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj porušenie povinnosti ustanovenej v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že neinformoval spotrebiteľa o cene 45 druhov výrobkov platnej v okamihu predaja a zreteľne neoznačil tieto výrobky cenou a ani informáciu o cene inak vhodne neprístupnil. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o cene teda nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 35 druhov výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj to, že pri 6 druhoch výrobkov bola uvedená nesprávna jednotková cena.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol tiež na to, že účastník konania porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho. Neoznačením prevádzkarne sídlom predávajúceho, boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o sídle predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník

konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.